



14633

III

9

P

1. Langüßki i Ursuskiego Informacya p. Oponowia. precinto mniema.
nem. Miasto Cerkassy. ora. Jolow Lomowato i Bialow. - str. 38.
2. Konwent Jagu Gory Węgierskiej Kaloni S. Panta contra Antoni Wybra.
nósłki, prob. i pryor i cały Konwent Kanoników Reguł. Laterański i Alb.
bucł. - (jako doublez ad 15036 III 5: II 14ab uzmieło) Strouan str. 70
3. Żwiragrodzkiej Starosty Lottkowsy. Replik na Oponowia Branickiego
a sprawo Kłosa Ochomickiego i wzmianka. - str. 20, K. alb. 6.
4. Kemeter Kares i Michala Gaperla et Wybrzeżenie sprawy. precinto
Janowi Pita, kapitałowi i Francisce p. Branowia i Duka Janowi Gantoni i ja.
nori Janasowi, jubilerowi. - K. alb. 12.
5. Ze strony Jana barona De Brea. Wykłada sprawy. precinto Felixon br.
De Willeis (względem raportu Prorocy o Komornego nie raportowego na ter-
minach). - str. 10.
6. Monsieur Louis l' affaire Du baron De Brea avec le Baron De Willeis.
(po polski i franc.) - str. 13.
7. Stronicki Andrej. Najwyższo Delegacy. (= Proba o Dekret Executionis
na generale Soltenhoffie) - K. alb. 3.
8. Julianus i Rapp. Status causae contra Joannem Henricum Fridericum
i Brücku (sprawa spadkowa) - K. alb. 13.
9. Z strony Józefa Jerowskiego. Oponowia precinto Piotrowi Blankowi i spra-
wo o użycie Planki w polniskim Przymora do kaptynow i J. pr. premij str. 65
+ Summary i manifestów i pism i tej sprawie porymionych. - str. 3.
10. Frankhella Reinhold i Voelkensahn, majora Pruskiego sprawy precinto Maier.
Jerome Adamowi i Voelkensahn. - K. alb. 3.
11. Riny i Platonow Stronicki, wrony i innych Stronickiego sukcesorów Replik
precinto Przechodkowi, Lottkowi i Janowi p. Korzyński mat. - str. 14.
12. (a tyko sprawy) Status causae. - alb. K. 6
13. Konstanty, Henricus i Stefan Jatoiwscy. Status causae. Porany Franciszek Mi-
chalicki. Sprawa względem natury Dobr. Lebitymiec. - K. alb. 4.
14. i tej sprawie: Summary Documentum (po łacinie) - K. alb. 2.
15. Franc. Geleona De Witten, brata jego Jana i siostry Elżbiety De Woffel Stan sprawy
precinto Piotrowi Węgierski Kłosałkowi. - str. 14.
16. Broda Wł. Szwarcowskiego prawn. Woi-
glowi (litograf)

16. Jana Henryka Syna. De Brücklen, ~~pro~~ Frederic sprawy przeciwko Julianowi
Rappow Brücklen. (patrz 8.) - K. alb. 12

17. z strony Eckhöw, stencalonych Prokura De Generali Konfederacyi p. Thimann
meu interesu. (z nieumiejętne Eckhöw) - str. 18.

18. Salomai p. Brücklen Poltykowaj Stan sprawy przeciwko Fr. Kar. Brücklen
mu, Franc. H. H. p. Worsnickich Jablonowski i in Kucanow Jablonowski K. alb.

19. Karim, Michalskiego: Stan sprawy Kryminacyjny - K. alb. 2.

20. Thalesphorij Billewicz (int. Advocatus). Indyktum C. R. Indictum (z spra
wi locy z Katlanowski i Lipka Lichockich) - K. alb. 6.

21. Blank contra Józef Jerowski (patrz 9.). Łowca sprawy. - K. alb. 10.

22. Joanny p. Kucanow Pickowski i matr. statut causae contra Rosam De Pla
ter Stutyniska (patrz 11.). - K. alb. 6.

23. Astoro Kar. Lapichy Manifest na Katlanowia Kucanow p. krakow ca
nois Lapichy iany sw. 1785. - K. alb. 4.

24. Franc. Kar. Brücklen Opawicki na Stan sprawy Salomai p. Brücklen
Poltykowaj (patrz 18.) - str. 40.

25. Replik p. strony Kucanow Jablonowski procur Francisconi Michalskoni. (patrz

26. Rachunek De procur 4.)
Brauner - K. 2

BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
GRACOVENSIS

14633711

PRZEŁOZENIE SPRAWY

*Urodzonego Fromholda Reinholda a Foelkersahm Maiora
w Woysku Rossyiskim*

PRZECIWKO

*Urodzonemu Maurycemu Jerzemu Adamowi a Foelkersahm
Assessorowi Sądow Grodzkich Selburskich*

O utwierdzenie Dekretow, Sądow tak Szlacheckiego iako i Xiążęcego któremi wolne czynienie Urodzonemu Maurycemu Foelkersahm o koszta na Sąd Szlachecki w sprawie Urodzonego Fromholda Foelkersahma łożone, ostrzeżone zostało.

Nieszczęsny postrzał do U. Fromholda a Foelkersahm wymierzony, lubo nie, obraził ciała, ale tak daleko ranił duszę, iż odtąd w każdym kroku lęka się, aby zawzięta tajemna nienawiść nie przyspieszyła mu śmierci.

Ten U. Fromhold a Foelkersahm Maior w Woysku Rossyiskim obciążony wiekiem znaydował w osobney spokojności swoje uszczęśliwienie. Familia młodszego wieku szukająca zabaw w ochoczym zgromadzeniu zniewoliła go, iż ten wraz z nią dnia 6. Lutego 1785. Ru przybył do Miasta Jłuxty na Reduty.

W tym ochoczym zgromadzeniu znaydował się oprócz inney liczoney Familii U. Foelkersahm Assessor Sąd Selbur. Po przepędzonych 3. dniach wesołości nadzedł i czwarty dnia 9. Lutego, W zgromadzoney tego dnia kompanii na Reduty. znalazł się i U. Maior, lecz zabawiwszy tylko do 9. godziny w wieczór, ztamtąd potajemnie wyniósł się.

Wychodząc z Bramy Domu Redut z służącym swoim do bliższego swego mieszkania, ledwie co krok pierwszy uczynił, aż zaraz przerażony postrzałem, którego nabój omur nad głowę jego obił się, dalej iść zaprzestął.

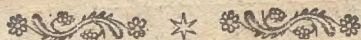
Nie, którzy z Liberyi w oddzielney Izbie Domu Redutowego bawiały się, na odgłos strzelenia wybiegli, i złoczyńce szukać zaczęli, zaś U. Maior schroniwszy się do sieni Domu Redutowego, uważał przechodzących ludzi.

W tym między innemi znanomemu U. Maiorowi spostrzeżony Witte służący U. Maurycego a Foelkersahm przy wniściu do sieni domu Redutowego, będąc zagadnionym od U. Maiora zkąd powraca, zarumieniwszy i zmieszawszy się odpowiedzieć nie umiał, tak dalece, iż zaraz dał okazyą porozumieniu.

Zważane potym okoliczności poprzednie i owocześnie, odpowiedź Witta na zapytania niezgodna, nie bytność jego na ten czas w domu Redut i inne, uczyniły go zupełnie podeyrzanym. Czytać opis tego przypadku przez U. Maiora napisany na karcie 42.

A

Nagła



Nagła potrzeba wyjazdu z Jlluxty przymusiła U. Maiora, że ten dla dójścia złoczyńcy i zaspokoienia siebie, zdał kontynuacją dalszey indagacyi na Ur. Jerzego Fryderyka Foelkerfahm. Ten mniej podobno okoliczności wiadomy, a raczey nie wchodząc w głębokie roztrząsania tak ważnego i okrutnego przypadku, przestał na 2. świadkach od Witta wezwanych Kiryatha i Stefaniego, z których pierwszy przywołany wyznał i zaprzyściągł, iakoby Witte na ten czas w czasie strzelania miał się u Stefaniego znajdować, zaś drugi zaprzyściągł to, iż nie uważał czyli Witte w czasie strzelania u niego znajdował się, *Czytać przyścięgi na karcie 67.*

Te słabe i nikczemne dowody przekonały U. Fryderyka Foelkersahm, iż ten rozumiejąc już Witta być niewinnym, dał onemu na to zaświadczenie. na karcie 68.

Sprawa zarzutu kryminalnego gruntować nie mogła dowodu niewinności na iednym świadku prywatnie przyścięgałym (bo drugi nie wiadomy) tym bardziey, że tego wieczora 3. razy w obrębie Miasta strzelono, co sama strona w głosie swoim przyznaie na karcie 2. Tey iednak okoliczności świadek w przyściędze swoiey nie rozróżnił zeznawszy tylko, że Witte circa sonitum liberatæ bombardæ był u Stefaniego.

To było powodem Ur. Maiorowi, że ten boiaźnią dalszey na życie swoje napaści uwiedziony, gdy obwinionego oczyszczonym nie znalazł. Napisał List d. 6. Junii 1785. do Ur. Assesora Synowca swego, iako Pana obwinionego Witta, aby ten dla spokoyności Stryia przez związek krwi i przyiaźni, złożył na swojego sługę Sąd Predyalny w Dobrach swoich. na karcie 38.

Dogodził zaraz prozbie Stryia Synowiec, sprowadził 5. Obywateli za Sędziów iak świadczy przytomność onych przy dziele, dnia 20. Julii zaczętym zapisana, na karcie 1. Za co winne za sprowadzenie Sądu i oznaczenie terminu od Ur. a Brincken iako Ur. Maiora Mandataryusza odebrał podziękowanie. na karcie 5.

Po tych ceremoniach wprowadzono od Ur. Maiora sprawę przeciwko Wittowi z zarzutem tentowanego zabójstwa, z odpowiedzią na zaprzyściężone świadectwo i dane przez Ur. Fryderyka Foelkersahm Wittowi zaświadczenie. na karcie 7.

Po obszernych obustronnych sporach na piśmie Sądowi Predyalnemu podawanych. Ur. Assessor bezwzględny na nieszczęśliwy przypadek Stryia swego, mając przyjaciół za Sędziów bez nadgrody usługujących nie uczyniłszy do Stryia swego żadnego o kosztach prawnych ostrzeżenia, przecież na większe udrczonego zmartwienie podał do Sądu specyfikacyą wydatków w summie 401. Tal. Alb. żądając onych nadgrodenia. na karcie 33 i 71.

Ten nie grzeczny krok nawet samego Ur. a Brincken Mandataryusza zażłanowił, tak dalece, iż ten znając kosztu Ur. Maiora z tego nieszczęśliwego przypadku poniesione, był przymuszony na wzajem żądać ich nadgrodenia w summie 450. Tal. Alber: czytać na karcie 33.

Nakoniec Sąd Predyalny dnia 22. Julii 1785. wydał Dekret, w którym rzeczono że w tey sprawie iako zaświadczeniem Wittowi danym zakończoney, więcey nie stanowić nie można i tylko na kosztu prawne Ur. Maurycemu Foelkerfahm competentia iura ostrzeżone, czytać na karcie 34.

Założył appellacyą od tego Dekretu U. Assessor ale ta nie została mu dopuszczoną w słowach appellationis interpositæ ratio non habebatur czytać na karcie 37.

Ur. Maior przeświadczony o chęci Witta do zdradzieckiego zabójstwa, nie przestał na tym Dekrecie, poszedł do Regencyi z prozbą. aby Witte wraz z Schultzem przeszłym swoim służącym obwinieni, aresztowani i kry-



i kryminalnie na popieranie Fiskalnego sędzi byli. Regencya znalazła Ur: Maiora sprawiedliwe żądanie, wydała Mandat d. 10. Kwietnia 1786. Roku do Ur: a Knugge Stty większego Selbur: aby pomienionych Witte i Schultza natychmiast w areszt wziąć kazał, zaś drugi d. 20, Kwietnia Ru 1786. do Ur: a Vic Fiskalnego aby przeciwko obwinionym kryminalnie czynił. Czytać lit: A. na karcie 125. i lit: B. na karcie 125.

Rozpoczęta sprawa kryminalna przeciwko obwinionym Witte i Schultzowi, już jest w Sądach Kurlandz: in terminis decisorijis, ale dotąd nie masz w niej ostatecznego Dekretu.

Tym czasem Ur: Foelkersahm Affessor, ceniąc więcej kosztu prawne nad spokojność swojego Stryia, nie dopuszczoną extraordynaryjnie poparł do Sądu Xiążęcego appellacyą, szukając w drugim Sądzie przyznania żądanych kosztów.

W Sądzie Xiążęcym po obdłużnych z obojej strony sporach i podawanych Sądowi instancyach, nakoniec dnia 18. Stycznia 1788. zapadł Dekret, którym, gdy Ur: Affessor nie ostrzegł wprzód Ur: Maiora o powróceniu wyłożyć mianych kosztów, gdy żadne Prawo i zwyczaj w tym przypadku do powrócenia wyłożonego kosztu nie obowiązują, gdy dziedzic mający w Dobrach swoich zupełną iurydykcyą w niej władzę dopełniającą sprawiedliwość utrzymywać są winni, rzeczono male appellatum bene iudicatum to jest że wolne o powrócenie kosztów czynienie Dekretem Sądu Predykalnego Ur: Maurycemu a Foelkersahm dozwolone, potwierdzone zostało. Czytać Dekret na karcie 128.

Od tego Dekretu lubo appellacya Ur: Affessorowi dozwolona została na karę 152: Gdy jednak ta sprawa w piętnym powództwie uformowana i nie w czasie swoim jest popierana, przeto na wzajem Ur: Affessor powołany został Mandatem do Sądu W. K. Mci P. M. M. dnia 1. Lutego Roku terażniejszego 1791. onemu wydanym: z którego pokorną do Tronu W. K. Mci P. M. zanosি próżbę.

Conclusio.

Approbatis Decretis utriusq; instantiæ videlicet tam iudicii Prædialis d. 22. Julii, Anno 1785. quam Iudicii Aulici d. 18. Januarii 1788. hac in causa prolatis, Gntum Mauritium Georgium Adamum a Foelkersahm Affessorem Iudicii Cast: Selb: pro frivole interposita & prosecuta Appellatione pænis rigorosis mulctri ridamna Litisq; expensas resarciri mandari.

Ex rationibus,

Gdyby sprawa terażniejsza była w obiekcie tym! czyli i w jakiej wielkości kosztu prawne na Sąd Predykalny wyłożone, Ur: Maurycemu a Foelkersahm nagrodzonemi być mają, dowiodłby Ur: Maior że Synowiec jego żadney nadgrody swojej pretensyi spodziewaćby się nie powinien.

Jeżeli bowiem miłość bliźniego dusze wspaniałe i cnotliwe do wzajemnego wiąże, w nieśćczęściu ratunku, jeżeli czuły Obywatel winien poświęcać siebie na usługi współobywateli swoich, czyliż bardziej natura nie wiąże tych do wzajemnego siebie ratunku, którzy jednym krwi spoieni węzłem, w jednym zrodzeni imieniu, widzą siebie być jednym Przodka iwego Potomstwem.

Jeżeli zaś miłość i przywiązanie nie jest tak dzielne w Ur: Affessorze do swojej Familii, tedy wdzięczność i ufzanowanie Synowca dla Stryia było drugim powodem pełnienia przyiacielkiej usługi.

A 2

Na



Na koniec kto był przyczyną zdarzonego dla Stryia nieszczęścia? kto go niespokojnością i zgryzotą nabawił; wszak zły fluga iego Synowca, więc ten iako Pan złego flugi, a razem iako Synowiec kochającego Stryia, zawsze był i jest w obowiązku użycia wszelkich środków do powrócenia Stryiowi swemu spokojności.

Okazał powolność, gdy na żądanie Stryia sprowadził Sąd Predyalny, ale czemuż z tej powolności zdaie się chce zylkiwać, a tym samym dręczyć skołatanego nieszczęściem Stryia.

Wnosi że odpowiednim Listem ostrzegł U. Maiora o żądaniu powrócenia wyłożonych wydatków, lecz to są słowa nie mające żadnego dowodu, jeżeli zaś iak mieni uczynił, więc roztropność radziła, czekać na to zezwolenia od Stryia, co iednak nie nastąpiło, bo allegowaney teraz ostrożności nie czyniono,

Pożywa Ur: Maiora do Sądu Nayiaśn: o komportacyą Listu tego odpowiedniego, ale czyliż tu miejsce i czas żądania komportacyi nie byłego Listu? Wszak ta sprawa już dwie przeszła instancye, więc w iedney, lub drugiej z tych należało żądać onego komportacyi, która Accessorium oznacza;

Donosił w Głosie swoim, że nawet Mandataryusz Ur: Maiora utrzymywać musiał i onego opłacać, co roztropnemu sprzeciwia się rozumieniu, aby przeciwnika swego interessu opłacać i utrzymywać można. A jeżeli tak było, więc Proceśs Sądu Predyalnego nazwałby można Processsem zmownym na szkodę Ur: Maiora, Processsem krzywdzącym nawet Ofobę Ur: Affessor,

Mniema w Piśmie swoim, że ten Sąd Predyalny, Ur: Maiora nie prawie nie kosztował. A przecie Mandataryusz Ur: Maiora lubo iak wnosił strona przez nią zywiony i opłacany przy dziele Predyalnym podał expensy przez Ur: Maiora około tej sprawy wyłożoney do 450. Tall: Alb: czytać na karcie 33.

Zaprzecza Ur: Affessor, aby Szlachta Kurlandzka w swoim Territorium Juryzdykcyą sprawująca, była obowiązana do znoszenia na nią expensy lecz niech się zaśtanowi nad Przywilejem 1561. Ru przez niego samego przywiedzionym, przez który Juryzdykcia Szlachcie w ich dobrach w sprawach cywilnych i kryminalnych onym ostrzeżona została. Możnaż z tego Prawa to wnosić, aby to dobrodzieystwo, ta Juryzdykcyą Szlachcie pozwolona obcym expensem utrzymywaną, być miała.

Wszak słowny mamy przykład w Kraiach Rzeczypospolitey, Ziemie i Powiaty mają dla siebie od wieków zabezpieczone Juryzdykcyę Ziemstw i Grodow, czyliż Sędziowie i Urzędnicy onych są utrzymywani expensem obcych ofob przed nimi sprawy mających lub skarbu Rzeczypospolitey? nie; Obywatele Ziem i Powiatow wybierają z pomiędzy siebie zacnych Obywatelow, którzy im tę usługę czynią bez pretensyi nadgrody. Inaczej nie obcy, ale Obywatele tej Ziemi, byliby w obowiązku nadgrody swemu Sędziemu.

Ten sam zwyczaj z udziału dziedzicom dobrodzieystwa Juryzdykcyi w ich dobrach jest w Kurlandyi zawsze zachowywanym, na którym Sąd Xiążęcy swoją gruntował Decyzją na karcie 143. ten zaś iuxta Formulam Regiminis Art: 10. równo z Prawem jest upoważniony w słowach; Atque ibidem (in Judiciis Relationum) iuxta Leges & consuetudines Curlandicas determinabuntur.

Dotąd przywiedzione przyczyny służą do przypadku, gdyby między stronami spor owieleść wydatków lub onych należność zachodziła, lecz w
teraz.

terazniejszey sprawie przychodzą dwa Dekreta pod rezolucyą Nayiaś: Sądu uznające wolne czynienie o powrócenie kosztów na Sąd Predyalny Ur: Affessorowi, a ztąd uczyniona od strony prozba, aby pomienione kózta podług podaney specyfikacyi w summie 401. Tall; Alb: nadgrodzonemi były.

W usprawiedliwieniu obydwóch decyzyi, dwie okoliczności dowieść należy, raz że prozba strony w nieprzyzwoitym miejscu, drugi raz że zawczasie czyniona,

Co do pierwszey; Sąd Predyalny podług zwyczaju nie ma mocy nic więcej sądzić, tylko to, do czego jest sprowadzony,

Swiadczą Akta że był sprowadzony do rozśadzenia sprawy uczynkowej obwinionego Witta, więc kózta prawne dopiero z okazji sądzoney sprawy wypływające nie były jego obiektem, i dla tego przy Dekrecie swoim wolne tylko o nie czynienie Ur. Affessorowi ostrzegł.

Gdy zaś chęć pomnożenia zgryzot zmartwionemu Stryiowi, była dzielną Synowca namietnością, gdy intereś zysku pieniężnego przemógł przywiązanie i względy, gdy Dekret Sądu Predyalnego wolne czynienie o kózta prawne ostrzegł, więc Ur: Affessorowi drogą przyzwoitą z prawa należało było pozwać Ur: Maiora o powrócenie mniemanych kosztów do Sądu Selb: pierwszey instancyi- nie zaś o Dekret Predyalny spor czynić w Sądzie Xiążęcym- Lecz nie zdało się użyć tey przyzwoitości Ur: Affessorowi założył od Dekretu Predyalnego extraordinaryną appellacyą do Sądu Xiążęcego i tam tę sprawę wprowadził.

Sąd Xiążęcy iako Judicium appellationis mający moc tylko rozpoznawania Dekretów, nie zaś załatwiania żądań stron nie drabowanych w pierwszej instancyi, mając przed siebie w prowadzoną sprawę in terminis devolutis względem dobroci, lub nie Sądu Predyalnego, nie był mocen wchodzić w poznanie należności lub wielości żądanych kosztów, lecz terminalnie decydując sprawę zarezolwował, = male appellatum bene indicatum.

W równym postępku wiedzonego Processu wyprowadzona sprawa przez appellacyą do Sądu W. K. M. P. N. M. nie inney podlegać winna rezolucyi tylko tey, wiakiey in terminis devolutivis przychodzi, bo o tym porządku zapewnieni są Prawem formulæ regiminis Obywatele Kurlandzcy w Ar: 10. w słowach: Eademque appellationes ad Sacram Regiam Majestatem interpositæ ad Judicium Relationum S. R. M. proprium præterito Judicio Affessoriali, atque ibidem iuxta Leges & consuetudines Curlandicas determinabuntur.

Prawo Kurlandzkie Formulæ Regiminis w Art: 9. i 10. przepisało pierwszą i drugą Sądow Instancyą w Kurlandyi, sprawa dzisieysza stosownie do tego Prawa dwie poprzednicze przeszła instancye, lecz w obydwóch nie wielość lub należność mniemanych kosztów roztrząsaną i sądzoną była, ale tylko wolne o nie czynienie, więc w dopełnieniu Prawem przepisanego porządku, ten tylko punkt Dekretami pierwszych instancyi objęty nie zaś wielość lub należność mniemanych kosztów rezolucyi Sądu Nayiaś: podlega, przeto prozba strony żądającej przyśadzenia nie jest w miejscu czyniona.

Co do drugiey okoliczności, a ta jest, że żądanie strony przyznania mniemanych kosztów jest zawczasie czynione.

Zaden Sąd w exekucyi Prawa nie jest mocen wchodzić w rozpoznanie żądanych od stron kosztów, dopóki w przód sprawa pryncypalna rozpoznana i załatwiona nie będzie,

B

Spra-



Sprawa z okazji której żądana nadgroda kosztów jest między Ur: Majorem zarzucającym Wittowi tentowane na Osobie swoiey zabójstwo, a Wittem odwodzącym się.

Sprawa ta dotąd jeszcze ostatecznie zakończoną i zarezolwowaną nie jest, bo lubo Witte ma już dla siebie zaświadczenie o niewinności na mocy dwóch świadków przez Mandataryusza Ur: Maiora onemu dane, to jednak zaświadczenie nie ośroźnie i bez poprzedzającej konwikcyi na mocy dwóch prywatnie bez Sądu odebranych świadectw, jednego dla nie pamięci nie dowodzącego, drugiego nie mającego dokładnego przekonania, to jest wczajnie którego strzelania Witte u Stefanięgo znajdować się miał, tym bardziey w sprawie kryminalney, nic znaczyć nie może, i dla tego następnie ta materya Sądowi Predyalnemu do rezolucyi poddaną została.

Powtóre, że i Dekret Sądu Predyalnego tej sprawy ostatecznie nie zakończył, który lubo z mocy złożonego zaświadczenia uznał, iż w tej sprawie nic więcej stanowić nie można, lecz ta decyzya ile w sprawie kryminalney mająca za fundament bez dowodne zaświadczenie bez poprzedzających gruntowniejszych dowodów i wyprowadzonych Inkwizycyi zaszła, nie stanowi zupełnego o zakończoney sprawie przekonania.

Po trzecie, że po tym Dekrecie na przełożenie Ur: Maiora wyszły w Roku 1786. od Regencyi Mandaty, jeden do Stty Sęlb: arefztowania obwinionych Witta i Schultza, drugi do Fiskalnego aby przeciwko nim kryminalnie czynił. na kartach 123. i 125. Jakoż w exekucyi tych Mandatów wisi sprawa in deciforiis w Sądzie kryminalnym, co Extrakt zapytan dla świadków od Fiskalnego przeciwko obwinionemu Wittowi spisaných dowodzi. *Jkłada się*

Ztąd wypada, że gdy sprawa pryncypalna nie jest jeszcze rozłożoną, więc kosztą prawne ante resolutionem negotij principalis zawczasie są żadanemi.

Zna to sam z Prawa Ur: Assessor, dla tego przy rozpoczętym dziele Sądu Predyalnego stawiając przed Sąd o skarżonego Witta, lubo sobie na ten czas ostrzegał powrócenie kosztów, jednak nie przedzey, dopiero gdy zarzuty Wittowi uczynione dowiedzionemi będą, czytać na karcie 2.

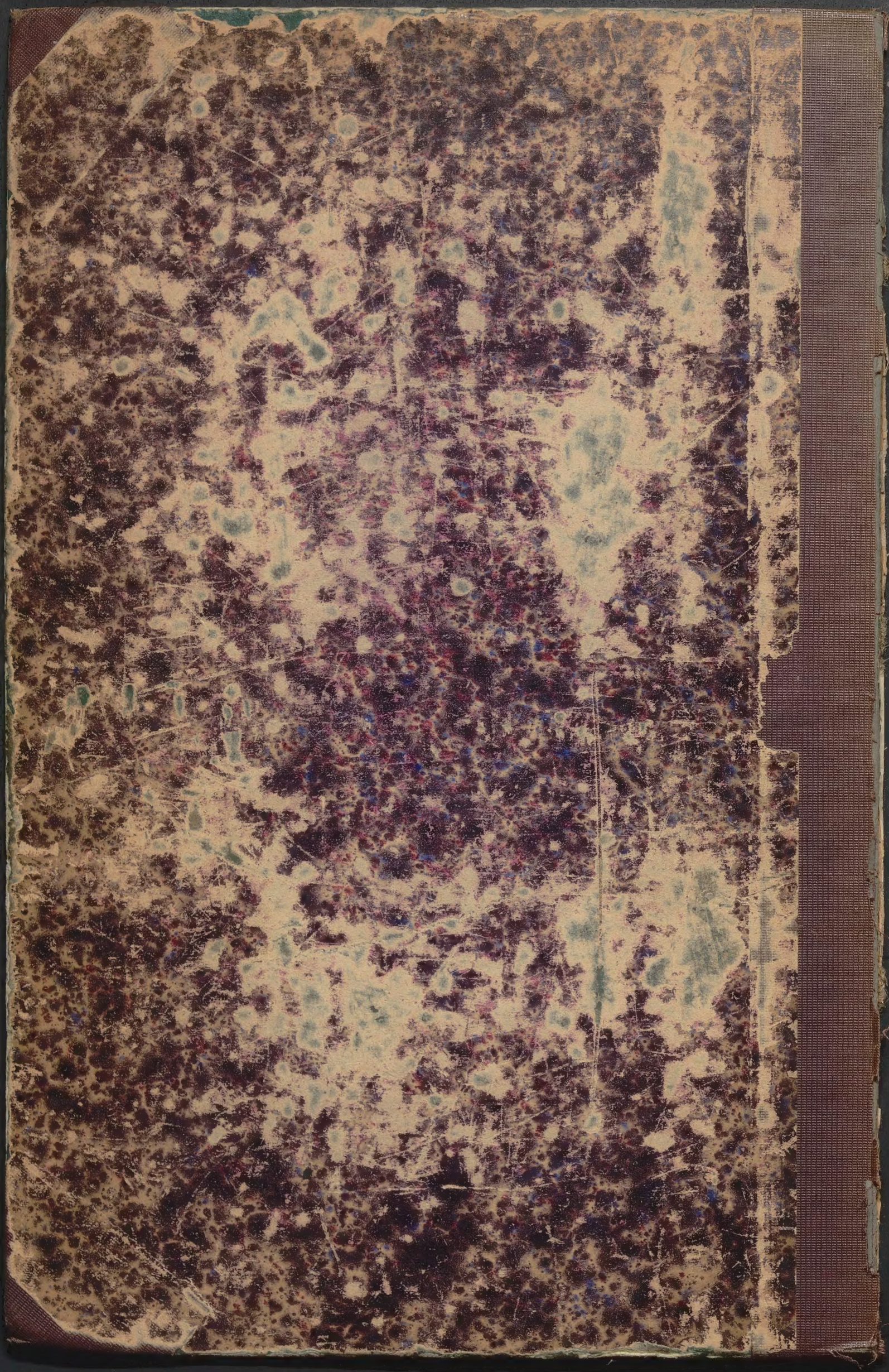
Okazano powyżey, że Witte oskarżony, arefztowany został pod kryminalnym Sądem, lecz gdy jeszcze nie nastąpił Dekret któryby go uznał niewinnym, lub winnego ukarał. Więc zawczasie żądanie Ur: Assessora z tego nawet propozycyą w Sądzie Predyalnym uczynioną nie zgadza się.

Przyczyny usprawiedliwiające decyzyą, pierwszych instancyi są zupełnym w tej sprawie przekonaniem, że Ur: Maior piennie przed Sąd W. K. M. P. N. M. powołanym został.

Prawa Kurlandzkie przecinając podobne powodztwa przepisały Sądowi Nayias: kary dla powściągnięcia pieni iak Formula Regiminis §. 22. Frivole Principem aut Consiliarios ad Tribunal Regium citantes aut pertrahentes & aquibusvis aliis sententiis sive ipsius Principis, sive Consiliarios sive aliorum Judicum inferiorum temere appellantes aut Principem suum vel quoscunque alios sine causa apud Regiam Maiestatem traduentes damna omnia omnesque sumptus refundant, ac præterea Judicio S. R. Mtts pro rei qualitate arbitraria pœna puniantur.

O równy wymiar sprawiedliwości Prawem przepisanej Ur: Maior piennie przed Sąd Nayias: powołany: iak nayspokorniey u Tronu W. K. M. P. N. M. doprasza się.

Biblioteka Jagiellońska
stat0027780



Procesa
według dawnego
prawa polskiego
i

Plachaty.

~~VIII~~
IX